BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

21-04-2022

Broj: JN2-02-07-1-892-6/22
Banja Luka: 21.04.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 151-1/2021 od 01.04.2022. godine, žalioca: INTEC d.o.o. Brčko zastupan putem punomoćnika Milana Matića advokata iz Bijeljine, izjavljene na Odluku o djelomičnom usvajnju žalbe (lot 1) broj: 20-267/22/22 od 31.03.2022. godine, Ugovornog organa: „Dom zdravlja" Bijeljina u Konkurentskom postupku, Obavještenje o nabavci: 87-7-1-23-3-15/22 od 15.03.2022. godine, Predmet nabavke: Nabavka robe - „Nabavka računarske opreme", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) na sjednici Vijeća I održanoj 21.04.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Milana Matića advokata iz Bijeljine, za sastav žalbe broj: 151-1/2021 od 01.04.2022. godine.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

„Dom zdravlja" Bijeljina, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo konkurentski postupak objavio tendersku dokumentaciju za Nabavka robe – „Nabavka računarske opreme", broj Obavještenja o nabavci: 87-7-1-23-3-15/22 od 15.03.2022. godine, te je nakon prethodne procedure, donio Odluku o djelomičnom usvajnju žalbe (lot 1) broj: 20-267/22/22 od 31.03.2022. godine, na koju žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.
Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 08.04.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 15.04.2022. godine.

INTEC d.o.o. Brčko (u daljem tekstu: Žalilac), navodi kako ugovorni organ njegovu žalbu od 26.03.2022. godine, djelimično usvojio, pa je u Obrazcu za cijenu ponude dodao dvije kolone, i to „Ekvivalent" i kolonu „Proizvod koji se nudi".
Mađutim, navedena radnja nije na bilo koji način otklonila nedostatke koje navedene Tenderska dokumentacija ima u pogledu nemogućnosti nuđenja ekvivalentnih roba koje su predmet nabavke, jer su tehničke specifikacije usko specificirane za tačno određene robe, pa unos kolone „ekvivalent" predstavlja nemoguć uslov, s obzirom na činjenicu da ekvivalentne robe traženim ne

postoje na tržištu, pošto je tehnička specifikacija ***doslovno prepisana*** za konkretne uređaje koje je žalilac opisao u žalbi i o tome dostavio dokaze, čime je ograničena aktivna konkurencija, suprotno odredbama člana 3. ZJN.
Dodatno, sam ekvivalent, u smislu odredbi člana 54. stav (9) ZJN, mora biti opisan, što u konkretnom slučaju nije.
Odredbama člana 3. stav (1) Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda je predviđeno da: *„Tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude.*"
Dakle, „jasnost" u smislu navedene zakonske odredbe podrzumijeva precizno i detaljno defmisanje uslova i karakteristika roba koje su predmet nabavke.
Za tačku 10. Aneksa 2-LOT 1, npr. ugovorni organ nije i dalje defmisao uopšte šta traži, odnosno koji uređaj, već ima samo tehnička specifikacija, ali na ovaj žalbeni navod se ugovorni organ i ne osvrće, pa je odluka zahvaćena povredom odredbi člana 100. stav (5) ZJN, jer očigledno da žalbu u navedenom dijelu smatra neosnovanom.
Izreka pobijane odluke od 31.03.2022. godine ne sadrži odluku o zahtjevu žalioca za naknadu troškova postupka, iako je žalba usvojena, što znači da je zahtjev za naknadu troškova postupka bio opravdan, u smislu odredbi člana 105. stav (2) ZUP-a, a pored navedeno obrazloženje ne sadrži navođenje pravnog osnova (konkretnog zakonskog ili podzakonskog propisa), na osnovu kojeg je žalba usvojena, pa je zahvaćeno povredama odredbi člana 200. stav (2) ZUP-a. Istina, žaliocu je odobrena naknada troškova postupka za sastav žalbe od strane punomoćnika advokata u iznosu od 658,12 KM, što je navedeno u obrazloženju, ali u smislu odredbi člana 199. stav (1) i 3. ZUP-a, odluka povodom ovog pitanja se obavezno unosi u izreku rješenja, pa je u konkretnom slučaju pobijana odluka protivna navedenim odredbama ZUP-a.
Uvidom u TD žalilac je utvrdio sljedeće nedostatke, koji nisu otklonjeni odlukom ugovornog organa od 31.03.2022. godine:
Aneks 2-Obrazac za cijenu ponude-LOT 1
RB 21.
-karakteristike su prepisane karakteristike uređaja Grandstream GRP2602, što je vidljvo iz dokumentacije u prilogu i na
*https://www.srandstream.com/hubfs/Product Documentation/GRP260x user suide.p*df - ugovorni organ nije omogućio nuđenja ekvivalenata za usko i identično specificiran uređaj koji je tražio u TD.
Zakonom o javnim nabavkama predviđena mogućnost nuđenja ekvivalenta, ali u tom slučaju Obrazac za cijenu ponude mora biti prilagođen toj mogućnosti i sve to, kako je određeno članom 54. stav (9) i (10). ZJN.
Članom 54. stav (9) istog određuje, da *„Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time posodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili* ekvivalent". *Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi*".
Stav (10) istog člana dalje određuje da: *„Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke takođe određuje i da: „Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim n tenderskoj* dokumentaciji. *Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji*

navedeni, kao primjeri smatraju se ponuđenima, ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu."
Shodno citiranim stavovima člana 54. Zakona o javnim nabavkama jasno je da je Ugovorni organ postupio suprotno zakonskim propisima, te uputio na određene proizvođače i robne marke pri tome ne rješavajući u potpunosti pitanje ekvivalenata.
Dakle, ugovorni organ nije primijenio sopstvenu Tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabavke i nije se pridržavao uslova koje je ugovorni organ postavio, na šta je bio obavezan u smislu odredbi člana 3. i 53. ZJN, slijedom čega je očigledno da radnje ugovornog organa za posljedicu imaju apsolutno bitnu povredu postupka javne nabavke, shodno odredbama člana 103. stav (1) tačka a) ZJN, odnosno neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom, tj. odredbama člana 53. stav (3) tačka c), člana 54. stav (9) a u vezi sa odredbama člana 3. ZJN, koja dovodi do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda i koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona.
Na navedene okolnosti žalilac predlaže uvid u tendersku dokumentaciju u ovom postupku i priloge dostavljene uz žalbu od 26.03.2022. godine, a koji se nalaze u spisu predmeta.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno žalilac predlaže da ugovorni organ/URŽ ovu žalbu usvoji u cjelosti kao osnovanu, te da odluku od 31.03.2022. godine i tendersku dokumentaciju poništi u cjelosti, a potražuje i troškove postupka koji se odnose na taksu na žalbu i troškove sastava žalbe od strane advokata.
Troškovnik: Ukupno: 658,12KM.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je najprije dana 28.03.2022. godine zaprimio žalbu ponuđača "INTEC" D.O.O. Brčko, zastupanog po advokatu Milanu Matiću iz Bijeljine, pod brojem: 1159/22, u konkurentskom postupku javne nabavke računarske opreme za potrebe Doma zdravlja Bijeljina, broj nabavke: 87-7-1-23-3-15/229 od 15.03.2022. godine, kojom se osporava zakonitost tenderske dokumentacije, broj: 20-186/22 od 15.03.2022. godine. Žalilac u svojoj žalbi traži izmjene i dopune tenderske dokumentacije za nabavku računarske opreme, ili poništenje postupka javne nabavke, te potražuje troškove postupka po kvalifikovanom punomoćniku advokatu, ističući sledeće:
- Ugovorni organ je opisujući tehničke karakteristike predmeta javne nabavke zahtjevao određenu robu za stavke iz obrasca za cijenu ponude - Aneks 2, i to konkretno za stavke pod rednim brojem 1, 2, 4, 10, 11, 12, 17, 19 i 21, te da iste upućuju na određenog ponuđača, a da nije prethodno bio ponuđen ekvivalent. Iz navedenog razloga žalilac predlaže da se navedena žalba usvoji u cjelosti kao osnovana, te da se tenderska dokumentacija prilagodi važećim propisima BiH ili da se ista poništi u cjelosti, a potražuje i troškove postupka koji se odnose na taksu žalbe i troškove sastava žalbe od strane advokata, pozivajući se na tarifu 2 i 3 AT RS.
Postupajući po žalbi, Ugovorni organ je našao da je ista osnovana, te donio Odluku o usvajanju žalbe i izmjeni tenderske dokumentacije broj: 20-267/22 od 31.03.2022. godine u kojoj je prihvatio sve žalbene navode. Shodno tome Ugovorni organ je izmjenio tendersku dokumentaciju u smislu da je predvidio nuđenje ekvivilantne robe, te opisao da će kao ekvivalent prihvatiti robu koja ima iste ili bolje karakteristike od opisane robe.
Dana 01.04.2022. godine Ugovorni organ je zaprimio novu žalbu, izjavljenu na Odluku o usvajanju žalbe i izmjeni tenderske dokumentacije broj: 20-267/22 od 31.03.2022. godine, od strane istog ponuđača, a koja je zasnovana na istim žalbenim razlozima kao i prethodna žalba na tendersku dokumentaciju, a koja je u cjelosti usvojena, a što ovu drugu žalbu čini bespredmetnom i neosnovanom.

Naime, navedeni žalilac u novoj žalbi na Odluku o usvajanju žalbe i izmjeni tenderske dokumentacije navodi da je izmjenjena tenderska dokumentacija doslovno prepisana za navedenu robu koju je opisao u prvobitnoj žalbi, čime je ograničena aktivna konkurencija.
Žalilac u novoj žalbi navodi identične razloge kao iz prvobitne žalbe, tj. konkretno navodi da nije predviđeno nuđenje ekvivalenta za navedene proizvode.
Ugovorni organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali je neosnovana u cjelosti iz sledećih razloga:
Ugovorni organ ističe da je žalilac doslovno prepisao prethodnu žalbu koja je u cjelosti bila usvojena, te da je ista iz tog razloga bespredmetna, neosnovana i očigledno izjavljena u svrhu prolongiranja sa akcentom na troškove postupka. Prethodnom žalbom, žalilac je tražio nuđenje ekvivalenta za stavke pod rednim brojem: 1, 2, 4, 10, 11, 12, 17, 19 i 21, a koje je Ugovorni organ prihvatio te tendersku dokumentaciju izmjenio i prilagodio u skladu sa prvobitnom žalbom, tačnije dodao je kolonu „ekvivalent" i kolonu „proizvod koji se nudi", te naglasio da je ekvivalent ponuđena roba takva roba da ima iste ili bolje karakteristike od opisane robe.
Ugovorni organ smatra da nije povrijedio odredbe člana 54. ZJN jer je tenderskom dokumentacijom odredio minimalne tehničke karakteristike koje ekvivalent mora zadovoljiti, kao i vrstu dokaza koji se moraju dostaviti u svrhu dokazivanja ekvivalentnosti, odnosno dao je jasna minimalna mjerila ekvivalentnosti i minimalne tehničke i opisne karakteristike za utvrđivanje ekvivalentnosti ponuđenih proizvoda.
Ugovorni organ je dokumentaciju sačinio vodeći se članom 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama u pogledu transparentnosti i konkurentnosti. U svim stavkama je definisan ekvivalentan materijal. Žalilac ne navodi konkretno u kom segmentu objava na ovaj način ne zadovoljava konkurentnost. Sve tvrdnje su paušalne bez utemeljenih izvedenih dokaza. Nadalje, Ugovorni organ je naveo robu sa minimalnim karakteristikama koju nabavlja a kako bi ponuđači mogli ponuditi adekvatan ekvivalentni proizvod.
Ovakav postupak Ugovornog organa kao što je navedeno u prethodom stavu je potvrđeno više puta od strane ureda za razmatranje žalbi BiH i na kraju potvrđeno i presudom Suda Bosne i Hercegovine (presuda broj: Sl 3 U 023093 16 U od 07.01.2018. godine koja se odnosi na evkivalentne proizvode).
Ugovorni organ smatra da je predmet nabavke precizno i dovoljno jasno određen, kako bi svi zainteresovani ponuđači mogli da pripreme odgovarajuće ponude, a da Ugovorni organ nabavi računarsku opremu koja je u skladu sa njegovim objektivnim potrebama.
Imajući u vidu sve navedeno, ugovorni organ je mišljenja da je žalba neosnovana, izjavljena sa ciljem prolongiranja postupka sa akcentom na zahtijevu za naknadu troškova postupka.
U vezi sa postavljenim zahtjevom za naknadu troškova postupka Ugovorni organ nije nadležan da rješava po takvim zahtjevima, ali smatra da su nedopušteni jer u skladu sa članom 120. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, zahtjev za naknadu troškova postupka je dopušten samo onda kada Kancelarija za razmatranje žalbi utvrdi da:
a) da zbog postupanja suprotno odredbama ovoga zakona ili podzakonskih akata, odluka nije donešena prema navodima iz obavještenja o nabavci za ponudu sa najnižom cijenom ili za ekonomski najpovoljniju ponudu, ili
b) da je izbor postupka javne nabavke bez objave obavještenja bio suprotan ovom zakonu, ili
c) da je odluka o poništenju postupka javne nabavke bila suprotna odredbama ovog zakona ili podzakonskih akata, ili
d) da je odluka o izboru, koja je u korist jednog privrednog subjekta donešena bez učešća drugih subjekata u postupku, na osnovu odredaba ovog zakona ili podzakonskih akata bila nedopustiva, ili

e) da je ugovorni organ, nakon znatnog prekoračenja roka za donošenje odluke i suprotno zahtjevu ponuđača da se nastavi postupak javne nabavke, postupak nije nastavio, niti raje okončao odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno odlukom o poništenju.
Dakle, Zakonom o javnim nabavkama su taksativno nabrojani razlozi kada je dopušten Zahtjev za naknadu troškova, te žalilac zloupotrebljava pravo na postavljanje Zahtjeva za naknadu troškova postupka, a čak i da su ispunjeni uslovi koje propisuje Zakon o javnim nabavkama kao lex specialis u odnosu da Zakon o upravnom postupku, a u skladu sa članom 105. stav (3) Zakona o upravnom postupku, troškovi za pravno zastupanje, nadoknađuju se samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano, odnosno, potrebno je utvrditi da li je žalilac nužno i opravdano morao da angažuje kvalifikovanog zastupnika, tj. da li žalilac ima zaposlenog diplomiranog pravnika koji je kvalifikovan da sastavi žalbu. U ovom slučaju je jasno da nema mjesta primjeni opšteg Zakona, Zakona o upravnom postupku koji se supsidijarno primjenjuje u slučajevima kada određeno pitanje nije riješeno Zakonom o javnim nabavkama kao specijalnim Zakonom. Naprotiv, Zakonom o javnim nabavkama su taksativno nabrojani slučajevi kada je dopušten Zahtjev za naknadu troškova postupka, te bi svako drugo rješenje mimo određenih taksativno nabrojanih razloga bilo nezakonito, te iz tog razloga Ugovorni organ je u Odluci o usvajanju žalbe o troškovima riješio u obrazloženju a ne u dispozitivu.
Postavljeni zatjev za naknadu troškova postupka u obje žalbe su neosnovani i nerealani.
Naime, Kancelarija za razmatranje žalbi je na Opštoj sjednici, održanoj dana 01.08.2018. godine, u skladu sa članom 113. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, zauzela stav da se u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: Sl 3 U 023495 16 U od 16.03.2019. godine i Presudom Sl 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018. godine, prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane advokata primjenjuju tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima.
Ukoliko bi žalba bila osnovana u skladu sa Tap. br. 3 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata za sastav žalbe po punomoćniku žaliocu bi pripadalo 150 bodova odnosno 300 KM + paušal 25%, a sve u skladu sa navedenim sudskim Presudama i Stavom Kancelarije za razmatranje žalbi.
Imajući u vidu sve navedeno, a na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ predlaže da se žalba žalioca odbije kao neosnovana u cjelosti, i da se predmetni postupak javne nabavke nastavi u skladu sa odrebama Zakona o javnim nabavkama.

Žalilac u odgovoru na izjašnjenje Ugovornog organa u kojem isti ističe kako je ugovorni organ žalbu žalioca od 26.03.2022. godine, djelimično usvojio, pa je u Obrazcu za cijenu ponude dodao dvije kolone, i to „Ekvivalent" i kolonu „Proizvod koji se nudi".
Međutim, navedena radnja nije na bilo koji način otklonila nedostatke koje navedene Tenderska dokumentacija ima u pogledu nemogućnosti nuđenja ekvivalentnih roba koje su predmet nabavke, jer su tehničke specifikacije usko specificirane za tačno određene robe, pa unos kolone „ekvivalent" predstavlja nemoguć uslov, s obzirom na činjenicu da ekvivalentne robe traženim ne postoje na tržištu, pošto je tehnička specifikacija doslovno prepisana za konkretne uređaje koje je žalilac opisao u žalbi i o tome dostavio dokaze, čime je ograničena aktivna konkurencija, suprotno odredbama člana 3. ZJN.
Žalilac ostaje i kod svih pojedinačnih navoda žalbe sa prijedlogom da se Tenderska dokumentacija poništi iz razloga navedenih u članu 103. stav 1. tačka a) ZJN.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je neosnovana.

Nakon što su procesne pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti iz slijedećih razloga.

Žalilac u žalbi navodi kako ugovorni organ njegovu žalbu od 26.03.2022. godine, djelimično usvojio, pa je u Obrazcu za cijenu ponude dodao dvije kolone, i to „Ekvivalent" i kolonu „Proizvod koji se nudi", međutim, navedena radnja nije na bilo koji način otklonila nedostatke koje navedene Tenderska dokumentacija ima u pogledu nemogućnosti nuđenja ekvivalentnih roba koje su predmet nabavke, jer su tehničke specifikacije usko specificirane za tačno određene robe, pa unos kolone „ekvivalent" predstavlja nemoguć uslov, s obzirom na činjenicu da ekvivalentne robe traženim ne postoje na tržištu, pošto je tehnička specifikacija *doslovno prepisana* za konkretne uređaje koje je žalilac opisao u žalbi i o tome dostavio dokaze, čime je ograničena aktivna konkurencija, suprotno odredbama člana 3. ZJN.

Ugovorni organ u izjašnjanju ističe da je žalilac doslovno prepisao prethodnu žalbu koja je u cjelosti bila usvojena, te da je ista iz tog razloga bespredmetna, neosnovana i očigledno izjavljena u svrhu prolongiranja sa akcentom na troškove postupka, jer je prethodnom žalbom, žalilac tražio nuđenje ekvivalenta za stavke pod rednim brojem: 1, 2, 4, 10, 11, 12, 17, 19 i 21, a koje je Ugovorni organ prihvatio te tendersku dokumentaciju izmjenio i prilagodio u skladu sa prvobitnom žalbom, tačnije dodao je kolonu „ekvivalent" i kolonu „proizvod koji se nudi", te naglasio da je ekvivalent ponuđena roba takva roba da ima iste ili bolje karakteristike od opisane robe.
Ugovorni organ smatra da nije povrijedio odredbe člana 54. ZJN jer je tenderskom dokumentacijom odredio minimalne tehničke karakteristike koje ekvivalent mora zadovoljiti, kao i vrstu dokaza koji se moraju dostaviti u svrhu dokazivanja ekvivalentnosti, odnosno dao je jasna minimalna mjerila ekvivalentnosti i minimalne tehničke i opisne karakteristike za utvrđivanje ekvivalentnosti ponuđenih proizvoda.

Ovaj organ je izvršio uvid u cjelokupan spis i utvrdio kako je žalilac u ovom postupku javne nabavke uložio žalbu od 26.03.2022. godine, koju je ugovorni organ usvojio, te donio Odluku o usvajanju žalbe broj: 20-267/22 od 31.03.2022. godine, te donio Izmjenu tenderske dokumentacije broj: 20-268/22 od 31.03.2022. godine u kojoj je u Obrascu za cijenu ponude izvršio izmjene, tj. za svaku stavku dodao dvije kolone, i to kolonu „Ekvivalent" i kolonu „Proizvod koji se nudi", te u tačkama 5.1. i 5.2. tenderske dokumentacije izmjenio termin za prijem i otvaranje ponuda.
Uviodom u prethodnu žalbu, prethodnu tendersku dokumentaciju, kao i u predmetnu žalbu, ožalbenu odluku i Izmjenu tenderske dokumentacije broj: 20-268/22 od 31.03.2022. godine, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ postupio zakonito, tj. u skladu s utvrđenim propustom u

prethodnoj tenderskoj dokumentaciji, a na osnovu žalbe žalioca, donio Odluku o usvajanju žalbe broj: 20-267/22 od 31.03.2022. godine, te izmjenio tendersku dokumentaciju na način da je u obrascu za svaku stavku naznačio mogućnost nuđenja ekvivalenta *(označio s dodatkom "ili* ekvivalent"), te predvidio rubriku za upisivanje ponuđenog ekvivalntnog proizvoda.
Ovaj organ smatra kako je ugovorni organ u potpunosti postupio u skladu s odredbama člana 54. stav (9) i (10). ZJN, kojima je propisano:
„Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time posodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". *Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi*".
Stav (10) *„Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke također određuje i da: „Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim n tenderskoj* dokumentaciji. *Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni, kao primjeri smatraju se ponuđenima, ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu."*
Na osnovu jasno utvrđenog činjeničnog stanja ovaj organ zaključuje kako neosnovano žalilac ističe da ugovorni organ nije, u smislu odredbi člana 54. stav (9) ZJN, opisao ekvivalent, te da nije precizno i detaljno definisao uslove i karakteristike roba koje su predmet nabavke, jer je utvrđeno da je u Aneksu 2 Obrascu za cijenu ponude u koloni Naziv proizvoda, svaka stavka detaljno i kvalitetno opisana, te isti predstavljaju kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti, kako je to i propisano odredbom člana 54. stav (10). ZJN.

Također je neosnovan navod žalioca da za tačku 10. Aneksa 2-LOT 1, ugovorni organ nije definisao uopšte šta traži, jer je uvidom u Obrazac za cijenu ponude u koloni Naziv proizvoda, utvrđeno da je u tački 10. zahtjevan WI-FI radne frekvencije minimalno 2.4 GHz/5GHz brzina signala do 1300 Mbps itd...
Osnovano žalilac ukazuje na činjenicu da izreka – dispozitiv pobijane odluke od 31.03.2022. godine ne sadrži odluku o zahtjevu žalioca za naknadu troškova advokata za zastupanje u ovom postupku, iako je žalba usvojena, ali je uvidom u ožalbenu odluku utvrđeno da je žaliocu odobrena naknada troškova postupka za sastav žalbe od strane punomoćnika advokata u iznosu od 658,12 KM.
Ovaj organ upućuje kako je odredbom člana 199. stav (1) i (3) ZUP-a, propisano da:
(3) ***Dispozitivom se može riješiti*** *i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.*
Na osnovu naprijed citirane odredbe je jasno da se dispozitivom može riješiti o troškovima postupka, ali je ostavljena mogućnost da se može dispozitivom ne rješava o troškovima, te da se u tom slučaju donosi poseban zaključak, ovaj organ smatra kako u konkretnom slučaju ugovorni organ nije dispozitivom riješio troškove postupka, a među strankama nije sporno da je o istima odlučio u obrazloženju osporene odluke, odredio njihov iznos od 658,12 KM, te se praktično obavezao donijeti potreban zaključak o izmirenju troškova pravnog zastupanja i navedeni iznos u potpunosti izmiriti drugoj strani u postupku.

Ovaj organ zaključuje kako nenavođenje rješavanja troškova pravnog zastupanja u dispozitivu, nije od presudne važnosti za zakonitost donesene odluke, te se žalbeni navod smatra neosnovanim.
Na osnovu svega najprije utvrđenog, ovaj organ zaključuje kako je ugovorni organ u konkretnom slučaju donoseći tendersku dokumentaciju postupio u skladu s odredbom člana 53. ZJN i odredbama člana 3. stav (1) Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda, jer tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji su definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude.
Takođe se utvrđuje da je ugovorni organ donio pravilnu i zakonitu Odluku o djelimičnom usvajnju žalbe (lot 1) broj: 20-267/22/22 od 31.03.2022. godine, koja ostaje na snazi, a žalbeni navodi žalioca, kao i žalba u cjelosti smatraju se neosnovanim.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je riješio žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Milana Matića advokata iz Bijeljine, žalba broj: 151-1/2021 od 01.04.2022. godine, u zahtijevanom iznosu od 658,12 KM, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Drago Bilić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- INTEC d.o.o. Brčko
- „Dom zdravlja" Bijeljina
- evidenciji
- u spis

